

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea aprilie – septembrie 2023**

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD 1036

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs;
- 10 hotărâri judecătorești redactate de către candidat, considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs;
- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare:

- a) Explicații solicitate candidatului - nu este cazul;
- b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului - nu este cazul.

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice:

- a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare - nu este cazul;
- b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs - nu este cazul;
- c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice - nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat - 6 puncte

Motivare:

Examinarea lucrărilor candidatului relevă capacitatea de analiză.

Candidatul prezintă în cuprinsul hotărârilor elementele esențiale atât pentru înțelegerea raportului juridic litigios care a generat procesul, cât și pentru identificarea, interpretarea și aplicarea normelor legale incidente în cauză.

Elaborarea părții din considerente care înfățișează istoricul procesual al cauzei, a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a criticilor și apărărilor invocate de părțile litigante nu este abordată însă cu aceeași rigoare, candidatul manifestând o preocupare redusă în acest sens. Se observă că se recurge la prezentarea detaliată a hotărârii atacate, a analizei probelor, cu precizarea inclusiv a numărului filelor la care sunt depuse acestea, renunțându-se astfel la sinteză în favoarea unor prezentări foarte ample, descriptive, care sugerează preluarea insuficient structurată a considerentelor instanței a cărei hotărâre se atacă, a cererilor și susținerilor părților, relevantă fiind cvasitotalitatea hotărârilor judecătorești analizate.

Există și situații în care exprimarea sintetică este afectată prin folosirea unor fraze lungi, relevantă fiind în acest sens hotărârea nr. 1 selectată de candidat. De asemenea, capacitatea de analiză este diluată prin lipsa oricărei precizări privitoare la poziția procesuală a intimaților, respectiv la depunerea/nedepunerea întâmpinărilor (hotărârea nr. 4 depusă de candidat și hotărârile nr. 1, 2, 6, 7, 9, 10, 12, 13, 29 și 30 selectate de comisie).

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat- 5 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul stăpânește și respectă tehnica redactării hotărârilor, în cuprinsul lor prezentându-se procedura derulată, criticile și apărările invocate.

De asemenea, în general, limbajul folosit este clar și precis.

În unele cazuri, se remarcă o acuratețe mai redusă a limbajului, neutilizarea diacriticelor specifice limbii române, neînălăturarea unor erori materiale generate cu ocazia tehnoredactării, nefolosirea cratimei (hotărârile nr. 1, 2, 6 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 12 și 29 selectate de comisie).

Utilizarea frazelor lungi împiedică înțelegerea facilă a ideilor și argumentelor.

Uneori sistematizarea necorespunzătoare a conținutului hotărârilor elaborate împiedică înțelegerea ușoară a chestiunii litigioase deduse judecății, a limitelor investiției, cum este cazul hotărârii nr. 9 depuse de candidat.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

În general, se remarcă preocuparea pentru asigurarea unei argumentații fluente și convingătoare. Aspectul hotărârilor este unul unitar, argumentele decurgând unele din altele și susținând concluzia pe care se bazează soluția adoptată.

Relația dintre teza de demonstrat și argumentele care susțin demonstrația este bine conturată.

Argumentele sunt prezentate într-o manieră accesibilă chiar și pentru un cititor fără pregătire juridică.

- d) Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

În general, candidatul demonstrează preocupare pentru analiza solicitărilor părților, examinarea probatoriului, încuviințând sau înlăturând cererile prin raportare la reguli de drept, principii de drept și probe.

Nu întotdeauna însă, sunt prezentate argumentele pentru care au fost respinse anumite probe. De asemenea, există hotărâri în care nu se precizează dacă au fost administrate probe noi în calea de atac, care sunt probele care fundamentează soluția privitoare la un capăt de cerere accesoriu. Se mai reține că, uneori, se menționează global probele prin utilizarea unor expresii generice de genul „potrivit înscrisurilor depuse la dosar și necontestate” (hotărârile nr. 2 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 12, 22 și 26 selectate de comisie).

- e) Argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice**

Punctaj acordat- 6 puncte

Motivare:

Ca notă generală, se remarcă capacitatea de a distinge între aspectele irelevante și cele cu adevărat relevante pentru soluționarea cauzei, concentrând motivarea asupra acestora din urmă.

Firul raționamentului este unul clar și elocvent, chiar și pentru o persoană fără pregătire de specialitate, indiferent de instituția juridică analizată și de complexitatea cauzei.

Uneori se remarcă lipsa argumentației în drept a soluției pronunțate (hotărârea nr. 1 depusă de candidat), neprecizarea temeiurilor de drept incidente în apel și a limitelor devoluțiunii (hotărârile nr. 2 și 4 depuse de candidat) sau recurgerea la unele exprimări generice „în conformitate cu prevederile legale și contractuale” (hotărârea nr.3 depusă de candidat și hotărârile nr. 12, 22 și 26 selectate de comisie).

În plus, în hotărârea nr. 6 selectată de comisie candidatul face referire la doctrină, în sprijinul motivării sale.

- f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare**

Punctaj acordat-6 puncte

Motivare:

Evită dizertația asupra aspectelor nerelevante în cauză sau necontestate de părți, concentrând motivarea asupra elementelor esențiale/utile în planul judecății.

g) Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare:

Candidatul demonstrează capacitate de redactare a dispozitivul într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare.

Totuși, în hotărârea numărul 1 depusă de candidat, nu se precizează dacă soluția este definitivă sau nu. De asemenea, în hotărârile nr. 2 și 8 depuse de candidat, nu se precizează instanța la care se depune cererea de recurs iar unele precizări din dispozitivul hotărârii 2 trebuiau *menționate* în considerente.

h) Analiza și interpretarea probelor administrate

Punctaj acordat- 8 puncte

Motivare:

Ca notă generală, candidatul este preocupat de expunerea analizei și interpretării probelor pe care își fundamentează soluția.

Așa după cum s-a menționat deja la litera d), există și situații în care se menționează global probele prin utilizarea unor expresii generice de genul „potrivit înscrisurilor depuse la dosar și necontestate” sau nu se precizează dacă au fost administrate probe noi în calea de atac (hotărârile nr. 2, 4, 7 și 8 depuse de candidat și hotărârile nr. 1, 22 și 26 selectate de comisie).

i) Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;

Punctaj acordat – 8 puncte

Motivare:

Candidatul elaborează uneori motivări circumscrise unei argumentații întemeiate pe cunoașterea reglementărilor din dreptul Uniunii Europene, utilizate în soluționarea litigiului, fiind evidentă, totodată, înțelegerea și respectarea jurisprudenței Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului (hotărârea nr. 5 depusă de candidat).

De precizat că printre hotărârile selectate de comisie nu există hotărâri care să se refere la jurisprudența Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Constituționale, a Curții de Justiție a Uniunii Europene și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

j) respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.

Punctaj acordat- 9 puncte

Motivare: Datele statistice comunicate comisiei relevă faptul că, deși au fost înregistrate unele hotărâri pentru care a fost depășit termenul legal de redactare, durata acestuia a fost nesemnificativă și nu a condus la afectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor. Se remarcă faptul că numărul total al hotărârilor judecătorești redactate a fost sub media secției în cadrul căreia funcționează candidatul, acesta având, totodată, și o participare în ședințe de judecată puțin sub media secției.

V. Punctaj total: 69 puncte

Data: 25 august 2023

Comisia de evaluare pentru Secția a II-a Civilă

Președinte :

Membru :

Membru:

